

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΔΙΑΦΟΡΩΝ ΑΠΟ ΑΜΟΙΒΕΣ

Αριθμός αποφάσεως

55 /2021

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από τον Δικαστή Στέργιο Ράπτη, Πρόεδρο Πρωτοδικών, τον οποίο όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοικήσεως του Πρωτοδικείου Αθηνών και από τη Γραμματέα Μαρία Χορού.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 15-12-2020, για να δικάσει την υπόθεση:

Του ενάγοντος Ηλία Μπιζάνη του Νικολάου κατοίκου Αμαρουσίου (οδός Λ. Κατσώνη 12) (ΑΦΜ 028489892 Δ.Ο.Υ. Αμαρουσίου) ο οποίος παραστάθηκε αυτοπροσώπως υπό την ιδιότητά του ως Δικηγόρου (ΑΜ 10627 Δ.Σ. ΑΘΗΝΩΝ)

Του εναγομένου Α)βαθμίου ΟΤΑ με το όνομα «ΔΗΜΟΣ ΜΟΣΧΑΤΟΥ ΤΑΥΡΟΥ ΑΤΤΙΚΗΣ» της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής (ΑΦΜ 997564129 Δ.Ο.Υ. Μοσχάτου) που εδρεύει στο Μοσχάτο Αττικής (οδός Κοραή 36) και τον εκπροσωπεί νομίμως ο Δήμαρχος Ανδρέας Ευθυμίου ως καθολικού εκ του νόμου διαδόχου των πρώην Δήμων Μοσχάτου και Ταύρου Αττικής δυνάμει των άρθρων 283 παρ.1 και 1 παρ.2 ν. 3852/2010 ο οποίος παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας Δικηγόρου Ευγενίας Παπαθεοδώρου.

Ο ενάγων ζητεί να γίνει δεκτή η αγωγή του που κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου με αριθμό καταθέσεως δικογράφου

56981/156/2020, προσδιορίστηκε για την δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της υποθέσεως οι πληρεξούσιοι Δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και τις προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με το άρθρο 1 του ν. 1093/1980 (ΦΕΚ Α' 270/1980) προστέθηκε στο ν.δ. 3026/1954 "περί του Κώδικος των Δικηγόρων" άρθρο με αριθμό 63 Α, με την παράγραφο 6 του οποίου ορίσθηκε ότι " Δικηγόροι προσφέροντες τας υπηρεσίας των εις Υπηρεσίας ή Νομικά Πρόσωπα της παρ.1 επί παγία περιοδική αμοιβή και δικαιούμενοι κατά τας κειμένας διατάξεις πλήρους συντάξεως εκ της υπηρεσίας των ταύτης, αποχωρούν υποχρεωτικώς εκ ταύτης, άμα τη συμπληρώσει 35ετούς συνταξίμου υπηρεσίας ή του 65ου έτους της ηλικίας των, λυομένης αυτοδικαίως της συμβάσεώς των. Εις αμφοτέρας τας περιπτώσεις οι ούτως αποχωρούντες λαμβάνουν την κατά την παρ.1 του άρθρου 94 του παρόντος Κώδικος αποζημίωσιν. Μέχρι πλήρους καταβολής της ως άνω αποζημιώσεως, ο δικηγόρος δικαιούται να λαμβάνη την συμπεφωνημένην κατά νόμον αμοιβήν του". Στη συνέχεια, με το άρθρο 16 του ν. 1366/1983 (ΦΕΚ Α' 81/1983) αντικαταστάθηκε ολόκληρο το πιο πάνω άρθρο 63 Α και ειδικότερα με την παρ.5 αυτού ορίσθηκε ότι «Δικηγόροι που προσφέρουν τις νομικές ή δικηγορικές υπηρεσίες τους με πάγια περιοδική αμοιβή σε υπηρεσίες, οργανισμούς, επιχειρήσεις και κάθε είδους νομικά πρόσωπα της παραγράφου 1 και υπάγονται ή θα υπαχθούν για τις υπηρεσίες τους αυτές, κατά τις κείμενες διατάξεις, στην ασφάλιση του ασφαλιστικού οργανισμού που καλύπτει το προσωπικό του εντολέα τους, εκτός από εκείνους που έχουν υπαχθεί στην ασφάλιση αυτή με το άρθρο 12 του ν. 1090/1980, αποχωρούν υποχρεωτικά και η σύμβασή τους λύνεται αυτοδικαίως, αφότου θεμελιώσουν από τις παραπάνω υπηρεσίες τους

δικαίωμα για πλήρη σύνταξη κατά τη νομοθεσία που διέπει τον οργανισμό αυτόν, εκτός εάν προϋπόθεση για τη συνταξιοδότησή τους είναι να παύσουν να ασκούν το λειτούργημα του δικηγόρου. Στις περιπτώσεις αυτές οι αποχωρούντες δικαιούνται να λάβουν κατά την επιλογή τους είτε την προβλεπόμενη κατά την αποχώρησή τους εφάπαξ παροχή πλήρη από τον ασφαλιστικό οργανισμό, είτε την προβλεπόμενη από την παράγραφο 1 του άρθρου 94 αυτού του κώδικα οριζόμενη αποζημίωση". Με την τελευταία αυτή διάταξη του άρθρου 94 παρ.1 του ήδη καταργηθέντος με το άρθρο 166 του νέου Κώδικα Δικηγόρων (ν. 4194/2013, ΦΕΚ Α' 208/27-9- 2013), αλλά εφαρμοστέου στην προκειμένη περίπτωση, ν.δ. 3026/1954 , όπως είχε αντικατασταθεί με το άρθρο 10 παρ.1 του ν.δ. 3790/1957, ορίζεται ότι Δικηγόρος παρέχων τας υπηρεσίας αυτού κατά τους όρους του άρθρου 63 παρ.4, λυομένης της μεταξύ αυτού και του εντολέως συμβάσεως α) δια καταγγελίας εκ μέρους του εντολέως, β) δια πτωχεύσεως ή διαλύσεως της εντολίδος εταιρείας και γ) δια πτωχεύσεως του εντολέως, δικαιούται να λάβει παρά του εντολέως του αποζημίωσιν ίσην προς α) μίαν παγίαν μηνιαίαν, περιοδικήν αμοιβήν αν έχη συμπληρώσει εξάμηνον υπηρεσίαν, β) [...], ε) δώδεκα τοιαύτας αν έχη συμπληρώσει οκταετίαν, στ) δια τους έχοντας υπηρεσίαν άνω των οκτώ ετών προστίθεται δι' έκαστον επί πλέον έτος υπηρεσίας αμοιβή ενός και ημίσεως μηνός, της αποζημιώσεως μη δυναμένης να υπερβή τας τριάκοντα παγίας αμοιβάς κατ' ανώτατον όριον. Δια τον υπολογισμόν της παγίας μηνιαίας περιοδικής αμοιβής όσον αφορά την αποζημίωσιν ταύτην, λαμβάνεται υπ' όψιν μόνον παν ό,τι καταβάλλεται υποχρεωτικώς κατά νόμον ετησίως ή μηνιαίως σταθερώς υπό οιαδήποτε μορφήν, ουχί δε τυχόν αυξομειούμεναι κατά μήνα δαπάναι ή και αμοιβαί καθ' υπόθεσιν. Εν περιπτώσει λύσεως της συμβάσεως δια καταγγελίας του εντολέως, ο δικηγόρος δικαιούται να λαμβάνη την συμπεφωνημένην εντός των ορίων του άρθρου 92 του παρόντος αμοιβήν του, μέχρι πλήρους καταβολής της κατά τα άνω αποζημιώσεως". Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων συνάγεται ότι η υποχρεωτική αποχώρηση και η αυτοδίκαιη λύση της σύμβασης δικηγόρου, που προσφέρει νομικές ή δικηγορικές υπηρεσίες με πάγια περιοδική αμοιβή στους εντολείς του δημόσιου τομέα, η οποία έχει το χαρακτήρα ιδιόρρυθμης σύμβασης έμμισθης εντολής, επέρχεται αφότου αυτός θεμελιώσει δικαίωμα για πλήρη σύνταξη

κατά τη νομοθεσία που διέπει τον ασφαλιστικό οργανισμό του προσωπικού του εντολέα του. Ο δικηγόρος που παρέχει με πάγια αντιμισθία τις υπηρεσίες του δικαιούται την προβλεπόμενη από την παρ.1 του άρθρου 94 του ν.δ. 3026/1954 αποζημίωση, διατηρώντας συγχρόνως και το δικαίωμα για απόληψη της συμφωνημένης αμοιβής του μέχρι την πλήρη καταβολή αυτής της αποζημίωσης, τότε μόνο, όταν η συμβατική σχέση μεταξύ αυτού και του εντολέα του λυθεί με καταγγελία από τον τελευταίο, όπως τούτο συνάγεται από το γράμμα των ως άνω διατάξεων. Ειδικότερα, ενώ στην προϊσχύσασα παραπεμπτική διάταξη του άρθρου 63 Α παρ.6 του Κώδικα Δικηγόρων αναφέρεται ρητώς το δικαίωμα τού υποχρεωτικώς αποχωρήσαντος δικηγόρου για απόληψη της κατά νόμο αμοιβής, μέχρι πλήρους καταβολής της προβλεπόμενης από το άρθρο 94 παρ.1 αυτού αποζημίωσης, στην επακολουθήσασα διάταξη του άρθρου 16 του ν. 1366/1983, που αντικατέστησε το ως άνω άρθρο 63 Α και δη στην παρ.5 αυτού, δεν προβλέπεται τέτοιο δικαίωμα, στη δε διάταξη στην οποία γίνεται η παραπομπή (άρθρο 94 παρ.1 εδ. τελευταίο του ν.δ. 3026/ 1954), ορίζεται ρητά ότι μόνο σε περίπτωση λύσης της σύμβασης δια καταγγελίας του εντολέα παρέχεται το εν λόγω δικαίωμα στον δικηγόρο. Η υποχρέωση αυτή είναι μία παροχή ex lege προς το δικηγόρο, που επιβάλλεται ως είδος ποινής στον εντολέα και μέσω εξαναγκασμού του για την καταβολή της αποζημίωσης (ΟΛΑΠ 570/1986). Δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των περιπτώσεων αυτών ούτε μπορεί να υπαχθεί με ανάλογη εφαρμογή και η λύση της σύμβασης κατόπιν οικειοθελούς αποχώρησης του δικηγόρου για οποιοδήποτε λόγο, γιατί λείπει η ταυτότητα του νομικού λόγου (ΑΠ 23/2018 ΤΝΠ-ΝΟΜΟΣ). Περαιτέρω, για τον υπολογισμό της πάγιας μηνιαίας περιοδικής αμοιβής όσον αφορά την ως άνω αποζημίωση, είτε αυτή οφείλεται λόγω καταγγελίας της σύμβασης έμμισθης δικηγορικής εντολής από τον εντολέα του δικηγόρου είτε λόγω παραίτησης του ίδιου του δικηγόρου και οικειοθελούς αποχώρησής του, λαμβάνεται υπόψη παν ό,τι καταβάλλεται υποχρεωτικά κατά νόμο ετησίως ή μηνιαίως σταθερά με οποιανδήποτε μορφή και όχι τυχόν αυξομειούμενες κατά μήνα δαπάνες ή και αμοιβές κατά υπόθεση. Ως τακτικές αποδοχές θεωρούνται ο μισθός (πάγια, μηνιαία αντιμισθία) και κάθε άλλη παροχή που χορηγείται σταθερά και μόνιμα ως συμβατικό ή νόμιμο αντάλλαγμα των παρεχομένων υπηρεσιών, ο δε κατά τον τρόπο αυτό προσδιοριζόμενος μισθός (με τον

υπολογισμό κάθε παροχής που χορηγείται σταθερά) λαμβάνεται υπόψη για τον καθορισμό της κατ' άρθρο 94 παρ.1 του Κώδικα Δικηγόρων αποζημίωσης. Εξ άλλου, με τη με αριθμό οικ. 2/... (ΦΕΚ Β' 498/28-2- 2012) Κοινή Υπουργική Απόφαση (ΚΥΑ) των Υπουργών Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης- Οικονομικών- Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 22 παρ. 1 του ν. 4024/2011 και ισχύει από 1-11-2011, καθορίζονται οι αποδοχές δικηγόρων που παρέχουν υπηρεσίες με σχέση πάγιας και περιοδικής έμμισθης εντολής στους φορείς της παρ. 1 του άρθρου 4 του ν. 4024/2011. Στην παρ.1 της εν λόγω ΚΥΑ ορίσθηκε ότι καταβάλλεται ως βασικός μισθός στους δικηγόρους στο Πρωτοδικείο ο μισθός του 2ου μισθολογικού κλιμακίου του Ε' βαθμού, στους δικηγόρους στο Εφετείο ο μισθός του 2ου μισθολογικού κλιμακίου του Γ' βαθμού και στους δικηγόρους στον Άρειο Πάγο ο μισθός του Β' βαθμού, επιπλέον δε καταβάλλεται χρονοεπίδομα 2% επί του βασικού μισθού για κάθε δύο έτη δικηγορίας από της εγγραφής τους στα μητρώα του οικείου δικηγορικού συλλόγου, καθώς και επιδόματα εορτών και οικογενειακή παροχή, κατ' ανάλογη εφαρμογή των άρθρων 16 και 17 του ν. 4024/2011. Ακόμη, στην παρ.2 αυτής, ορίστηκε ότι "Για τους δικηγόρους οι οποίοι συνδέονται με σχέση έμμισθης εντολής με τους φορείς της παρ.1 του άρθρου 4 του ν. 4024/2011 προ της 1-11-2011, εφόσον από την εφαρμογή της παρούσας προκύπτει διαφορά σε σχέση με τις μηνιαίες συνολικές αποδοχές που λάμβαναν κατά τον τελευταίο μήνα προ της έναρξης ισχύος της, εφαρμόζεται η παρ.2 του άρθρου 29 του ν. 4024/2011". Με την τελευταία αυτή διάταξη ορίζεται ότι: "Σε περίπτωση που από τις ρυθμίσεις των διατάξεων του κεφαλαίου αυτού προκύπτουν συνολικές μηνιαίες αποδοχές μεγαλύτερες από αυτές που έπαιρναν οι δικαιούχοι τους κατά τον τελευταίο μήνα πριν την έναρξη ισχύος του παρόντος κεφαλαίου, η προκαλούμενη αύξηση καταβάλλεται ως εξής: α) Εφόσον η μηνιαία αύξηση είναι μέχρι του ποσού των πενήντα (50) ευρώ, αυτή καταβάλλεται άμεσα με την έναρξη εφαρμογής του νέου μισθολογίου. β) Εφόσον η αύξηση είναι μεγαλύτερη του ποσού των πενήντα (50) ευρώ και μέχρι του ποσού των εκατό (100) ευρώ, η αύξηση καταβάλλεται ισόποσα σε χρονικό διάστημα δύο ετών. γ) Εφόσον η αύξηση είναι μεγαλύτερη των εκατό (100) ευρώ, καταβάλλεται ισόποσα σε χρονικό διάστημα τριών ετών". Από τις διατάξεις αυτές συνάγεται ότι' στους

υπηρετούντες με σχέση έμμισθης εντολής στο Δημόσιο, ΝΠΔΔ κλπ. δικηγόρους, από 1-11-2011 και εφεξής, εφόσον στις μηνιαίες αποδοχές τους, οι οποίες καθορίζονται σύμφωνα με την προαναφερόμενη ΚΥΑ κατ' αντιστοιχία προς τα μισθολογικά κλιμάκια των δημοσίων υπαλλήλων, προκύψει διαφορά (αύξηση) σε σχέση με τις αποδοχές τους τον τελευταίο μήνα πριν την έναρξη ισχύος της ΚΥΑ, τότε η αύξηση αυτή καταβάλλεται τμηματικά, σύμφωνα με το άρθρο 29 παρ.2 του ν. 4024/2011, με τον οποίο θεσπίσθηκε το ενιαίο μισθολόγιο των δημοσίων υπαλλήλων (ΑΠ 24/2018). Έτι περαιτέρω, κατά τα οριζόμενα στην παρ.3 της ως άνω ΚΥΑ Οικ.2 .../28-2-2012, οι δικηγόροι, που ασκούν καθήκοντα προϊσταμένου νομικής υπηρεσίας δικαιούνται επίδομα θέσης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 18 του ν. 4024/2011. Ως επίδομα θέσης καταβάλλεται: α) σε προϊσταμένους γενικών διευθύνσεων διοίκησης ποσό 900 ευρώ, β) σε προϊσταμένους διευθύνσεων διοίκησης ποσό 400 ευρώ, γ) σε προϊσταμένους τμημάτων διοίκησης ποσό 250 ευρώ και δ) σε προϊσταμένους παιδικών σταθμών ποσό 100 ευρώ. Με το άρθρο 1 "Βασική Διάρθρωσις" του π.δ. 2/1977 (ΦΕΚ 5/Β/1977) "Περί Οργανώσεως και Λειτουργίας του Οργανισμού Εργατικής Εστίας" καθορίστηκε η λειτουργία του γραφείου νομικού συμβούλου ως αυτοτελούς γραφείου. Σύμφωνα δε με το άρθρο 24α του ν. 3762/ 2009, που ρύθμιζε θέματα του Οργανισμού Εργατικής Εστίας και ειδικότερα την παρ.4α "Το αυτοτελές Γραφείο Νομικού Συμβούλου του Οργανισμού Εργατικής Εστίας (ΟΕΕ) μετονομάζεται σε Νομική Υπηρεσία του ΟΕΕ". Από τη διατύπωση, όμως, της ως άνω διάταξης συνάγεται με σαφήνεια ότι στην εν λόγω ρύθμιση δεν γίνεται επανακαθορισμός του επιπέδου της νομικής υπηρεσίας του Οργανισμού Εργατικής Εστίας και δεν αναβαθμίζεται η νομική υπηρεσία σε Τμήμα ή Διεύθυνση, διότι αν αυτή ήταν η βούληση του νομοθέτη θα το όριζε ρητά. Αντιθέτως, από τη διατύπωση προκύπτει ότι η εν λόγω υπηρεσία εξακολουθεί και μετά την προαναφερθείσα διάταξη, να αποτελεί αυτοτελές γραφείο και ότι αυτό το αυτοτελές γραφείο μετονομάζεται σε νομική υπηρεσία. Αναγκαία προϋπόθεση για τη λήψη του συγκεκριμένου επιδόματος δεν αποτελεί απλά η ιδιότητα του ενδιαφερομένου ως προϊσταμένου σε κάποιο γραφείο, αλλά η ιδιότητά του ως προϊσταμένου σε νομική υπηρεσία που συνιστά Διεύθυνση, Υποδιεύθυνση ή Τμήμα κάποιου φορέα στους οποίους εφαρμόζεται η εν λόγω ΚΥΑ, δηλ. σημασία κατά το νόμο για τη λήψη του

9

επιδόματος έχει η διάρθρωση της νομικής υπηρεσίας. Συνεπώς, η παραπάνω διάταξη εξαιρεί από τη λήψη του παραπάνω επιδόματος "τα αυτοτελή γραφεία διοίκησης, για τα οποία μέχρι 31-10-2011 προβλεπόταν από τις διατάξεις του άρθρου 13 του ν. 3205/2003 το "επίδομα θέσης ευθύνης" (ΑΠ 734/2018 ΤΝΠ-ΝΟΜΟΣ και εκεί συναφή νομολογία).

Στην προκείμενη περίπτωση ο ενάγων εκθέτει με την ένδικη αγωγή της, ότι είναι δικηγόρος διορισμένος στο Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών και από το έτος 2003 συνδέεται με το εναγόμενο ΝΠΔΔ με σχέση έμμισθης εντολής ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, καταλαμβάνοντας ήδη με τις αναφερόμενες στην ένδικη αγωγή αποφάσεις του Δημάρχου, αρχικώς, οργανική θέση Νομικού Συμβούλου του Δήμου, ακολούθως δε του Προϊσταμένου της Νομικής Υπηρεσίας αυτού. Ότι η Νομική Υπηρεσία του εναγόμενου ΝΠΔΔ, σύμφωνα με τον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας, είναι διαρθρωμένη ως αυτοτελής οργανική μονάδα, υπαγόμενη απευθείας στον Δήμαρχο, και αδιαβάθμιστη, καθώς δεν τελεί σε ιεραρχική και υπαλληλική κατάταξη σε σχέση με άλλες οργανικές μονάδες του εναγόμενου ΝΠΔΔ στην κλίμακα της ιεραρχικής διοικητικής δομής, ενώ ο Νομικός Σύμβουλος-Προϊστάμενος, που ως επικεφαλής της οικείας Νομικής Υπηρεσίας, υπάγεται απευθείας στον Δήμαρχο, χωρίς τη μεσολάβηση άλλων οργανικών μονάδων, εξομοιώνεται με Προϊστάμενο Διεύθυνσης και η Νομική Υπηρεσία με μονάδα επιπέδου Διεύθυνσης και όχι απλού Γραφείου ή Τμήματος. Ότι σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ΚΥΑ οικ.2/17132/0022/2012, που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 22 παρ.1 του ν. 4024/2011, «Δικηγόροι οι οποίοι ασκούν καθήκοντα Προϊσταμένου νομικής υπηρεσίας, σύμφωνα με τις διατάξεις των καταστατικών εσωτερικών κανονισμών ή τις αποφάσεις των αρμόδιων οργάνων λαμβάνουν επίδομα θέσης ευθύνης σύμφωνα με το άρθρο 18 του ν. 4024/2011». Ότι το εναγόμενο αρνείται να δεχθεί ότι αυτός, ως Νομικός Σύμβουλος-Προϊστάμενος της Νομικής Υπηρεσίας, εξομοιώνεται με Προϊστάμενο Διεύθυνσης Διοίκησης και κατά συνέπεια δικαιούται το αντίστοιχο επίδομα θέσης ευθύνης Προϊσταμένου Διεύθυνσης Διοίκησης, που ανέρχεται κατά μήνα στο ποσό των 400 ευρώ, το οποίο αναπροσαρμόστηκε από 1-1-2016 στο ποσό των 450 ευρώ, ενώ αρκούσαν (ο Δήμος) στην καταβολή σε αυτόν του επιδόματος θέσης ευθύνης ποσού μηνιαίου 250,00 ευρώ κατά το έτος 2015 και ποσού μηνιαίου 290,00 ευρώ κατά το έτος 2016

Με βάση τα ανωτέρω πραγματικά περιστατικά, ο ενάγων ζητεί να αναγνωρισθεί ότι δικαιούται να λαμβάνει το ως άνω επίδομα θέσης ευθύνης Προϊσταμένου Διεύθυνσης Διοίκησης και να αναγνωρισθεί 1) ότι δικαιούται να λαμβάνει ως νομικός σύμβουλος-προϊστάμενος της νομικής υπηρεσίας του εναγομένου ΟΤΑ το επίδομα θέσης ευθύνης Προϊσταμένου Διεύθυνσης Διοίκησης 2) ότι ο εναγόμενος ΟΤΑ υποχρεούται να καταβάλει στον ενάγοντα για το χρονικό διάστημα από 01-01-2015 έως 30-06-2020 και κατά τα αναλυτικά εκτιθέμενα στην αγωγή ως διαφορά μεταξύ των δύο αυτών επιδομάτων ποσό 10.440,00 ευρώ νομιμοτόκως από την επομένη της επίδοσης της αγωγής και 3) ότι το εναγόμενο ν.π.δ.δ. υποχρεούται να καταβάλει στον ενάγοντα το επίδομα θέσης ευθύνης Προϊσταμένου Διοίκησης από το χρόνο άσκησης αγωγής κι για το μέλλον ήτοι για το χρονικό διάστημα από 01-07-2020 και έπειτα . Τέλος ζητεί να συμψηφισθεί η δικαστική δαπάνη . Με τα ως άνω περιεχόμενο και αίτηματα, η ένδικη αγωγή παραδεκτώς εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, το οποίο είναι καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιο (ά. 16αρ.2, 25§2, 33 και 621 §1 ΚΠολΔ, όπως έχουν μετά την ισχύ του Ν. 4335/2015, βλ. το άρθρο ένατο αυτού), προκειμένου να εκδικασθεί με την αρμόζουσα ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών (ά. 591 και 614 επ. ΚΠολΔ, όπως έχουν κατόπιν του Ν. 4335/2015). Επίσης, η υπό κρίση αγωγή ως προς την κύρια βάση της είναι νόμιμη, ερειδόμενη στις προπαρατεθείσες στη μείζονα σκέψη της παρούσας αποφάσεως διατάξεις καθώς και σ' εκείνες των άρθρων 713επ., 345, 648 επ. ΑΚ, 70 και 176 ΚΠολΔ.. Πρέπει συνεπώς, η ένδικη αγωγή κατά το μέρος που κρίθηκε παραδεκτή και νόμιμη να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν.

Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 247, 249, 250, 251, 261, 270, 272, 277 ΑΚ και 262 παρ. 1 ΚΠολΔ προκύπτει ότι, για το ορισμένο της ενστάσεως παραγραφής, πρέπει να αναφέρονται ο χρόνος, κατά τον οποίο γεννήθηκε η αξίωση, το χρονικό σημείο ενάρξεως της παραγραφής και ο χρόνος επιδόσεως της αγωγής, προκειμένου να διαπιστωθεί, αν, με αφετηρία το ανωτέρω χρονικό σημείο και μέχρι της επιδόσεως της αγωγής, από την οποία διακόπτεται η παραγραφή, συμπληρώθηκε ο χρόνος αυτής. Διαφορετικά, σε περίπτωση δηλαδή μη αναφοράς των παραπάνω στοιχείων, ο ισχυρισμός περί παραγραφής της διωκόμενης με την αγωγή αξιώσεως, είναι ανεπίδεκτος δικαστικής εκτιμήσεως και, επομένως, απορριπτέος ως αόριστος

δ

(ΑΠ 448/2015 και ΜΠΡΑΘ 7430/2020 ΤΝΠ Νόμος). . Κατά το άρθρο 83 παρ. 2 π.δ. 410/1988, με το οποίο κωδικοποιήθηκαν σε ενιαίο κείμενο οι διατάξεις που αφορούν το προσωπικό με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου του Δημοσίου, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και των λοιπών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου: "Τα σχετικά με τους νομικούς συνεργάτες ή νομικούς συμβούλους ή δικηγόρους, που προσλαμβάνονται με σύμβαση στο Δημόσιο, ΝΠΔΔ και ΟΤΑ, διέπονται από τις κείμενες γι' αυτούς διατάξεις". Εξάλλου κατά το άρθρο 63 παρ. 4 του ν.δ. 3026/1954 "περί του Κώδικος των Δικηγόρων", που έχει εν προκειμένω εφαρμογή ως εκ του χρόνου γενέσεως των ενδίκων αξιώσεων, επιτρέπεται στο δικηγόρο η παροχή καθαρώς νομικών εργασιών είτε ως δικαστικού ή νομικού συμβούλου είτε ως δικηγόρου με πάγια ετήσια ή μηνιαία αμοιβή. Κατά δε το άρθρο 190 του ίδιου πιο πάνω κώδικα δικηγόρων "Αι απαιτήσεις των δικηγόρων διά τας αμοιβάς και δαπάνας αυτών παραγράφονται μετά πενταετίαν, αρχομένην, εάν μεν πρόκειται περί διοικητικών υποθέσεων ή εξωδίκων εργασιών, από του τέλους του έτους καθ' ο ενηργήθη η σχετική πράξις, εάν δε πρόκειται περί δικών, από του τέλους του έτους καθ' ο ενηργήθη υπ' αυτών η τελευταία διαδικαστική πράξις". Από τις τελευταίες αυτές ειδικές διατάξεις προκύπτει ότι οι αξιώσεις για καθυστερούμενες αποδοχές των δικηγόρων που παρέχουν τις υπηρεσίες τους με σχέση έμμισθης εντολής, κατέχοντας οργανική θέση δικηγόρου στο Δημόσιο, τους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, αμειβόμενοι με πάγια περιοδική (μηνιαία) αμοιβή, υπόκεινται στην πενταετή παραγραφή του άρθρου 190 του κώδικα δικηγόρων, το οποίο, ως ειδική διάταξη για τις αξιώσεις αυτών, έχει εφαρμογή, σύμφωνα με το άρθρο 83 παρ. 2 του π.δ. 410/1988 και όχι στη διετή παραγραφή του άρθρου 90 παρ. 3 του κώδικα δημοσίου λογιστικού που κυρώθηκε με το ν. 2362/1995 (πρβλ. Ολ. Α.Π. 42/1990, Α.Π. 1396/2008) (ΑΠ 486/2016 ΝΟΜΟΣ). Εξάλλου κατά τη διάταξη του άρθρου 250 αριθ. 11 σε πέντε χρόνια παραγράφονται οι αξιώσεις των δικηγόρων για τις αμοιβές και τις δαπάνες τους κατά δε το άρθρο 253 η παραγραφή των αξιώσεων που αναφέρονται στο άρθρο 250 ΑΚ αρχίζει μόλις λήξει το έτος μέσα στο οποίο συμπίπτει η έναρξη της παραγραφής που ορίζεται στα δύο προηγούμενα άρθρα.

Εν προκειμένω το εναγόμενο ν.π.δ.δ. ισχυρίζεται ότι με δεδομένο ότι η κρινόμενη αγωγή και επιδόθηκε στο εναγόμενο την 16-09-2020 όλες οι αξιώσεις του ενάγοντος που ανάγονται στο χρονικό διάστημα από 01-01-2015 έως 16-09-2018 έχουν υποκύψει στην διετή παραγραφή που προβλέπεται σε περίπτωση που ασκείται αξίωση κατά του Ελληνικού Δημοσίου ή κάποιου νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου . Με αυτό το περιεχόμενο ο ισχυρισμός περί παραγραφής τυγχάνει απορριπτέος ως μη νόμιμος καθώς κατά τα αναλυόμενα στη μείζονα σκέψη οι αξιώσεις για καθυστερούμενες αποδοχές των δικηγόρων που παρέχουν τις υπηρεσίες τους με σχέση έμμισθης εντολής, κατέχοντας οργανική θέση δικηγόρου στο Δημόσιο, τους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, αμειβόμενοι με πάγια περιοδική (μηνιαία) αμοιβή, υπόκεινται στην πενταετή παραγραφή του άρθρου 190 του κώδικα δικηγόρων, το οποίο, ως ειδική διάταξη για τις αξιώσεις αυτών, έχει εφαρμογή, σύμφωνα με το άρθρο 83 παρ. 2 του π.δ. 410/1988 και όχι στη διετή παραγραφή του άρθρου 90 παρ. 3 του κώδικα δημοσίου λογιστικού που κυρώθηκε με το ν. 2362/1995. Εξάλλου, και όσο αφορά στις μετά την 24-09-2013 γεννηθείσες αξιώσεις ο ίδιος ισχυρισμός περί διετούς παραγραφής είναι επίσης μη νόμιμος καθώς αν και το άρθρο περί πενταετούς παραγραφής δεν επαναλαμβάνεται στον νέο Δικηγορικό Κώδικα , ωστόσο καλείται σε εφαρμογή η διάταξη του άρθρου 250 αριθ. 11 ΑΚ κατά την οποία σε πέντε χρόνια παραγράφονται οι αξιώσεις των δικηγόρων για τις αμοιβές και τις δαπάνες τους, η διάταξη δε αυτή υπερισχύει ως ειδικότερη αυτής του άρθρου 90 παρ. 3 του κώδικα δημοσίου λογιστικού που κυρώθηκε με το ν. 2362/1995. Η παραγραφή της παραπάνω αξιώσεως (βλ. άρθρο 253 ΑΚ) αρχίζει μόλις λήξει το έτος μέσα στο οποίο συμπίπτει η έναρξη της παραγραφής που ορίζεται στα δύο προηγούμενα άρθρα (251 και 252 ΑΚ).

Από όλα τα έγγραφα, που νομίμως προσκομίζονται μετ' επικλήσεως εκ μέρους των διαδίκων, είτε προς άμεση απόδειξη είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων (ά. 336§3, 339, 340, 395, 432 επ., 591§§ 1,5 και 614αρ.3 ΚΠολΔ, όπως έχουν μετά το Ν. 4335/2015), ορισμένα εκ των οποίων εγγράφων αναφέρονται ειδικώς κατωτέρω, χωρίς να παραλείπεται κάποιο κατά την ουσιαστική κρίση της ένδικης διαφοράς, όπως επίσης από τα διδάγματα της κοινής πείρας, τα οποία λαμβάνονται υπόψη και αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο (ά. 336§4 ΚΠολΔ), αποδεικνύονται τα

Α

ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Ο ενάγων είναι δικηγόρος στον Άρειο Πάγο, διορισμένος στο Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών, και από το έτος 2003 παρέχει τις υπηρεσίες της στο εναγόμενο ΝΠΔΔ, ως Δικηγόρος με σχέση έμμισθης εντολής ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, καταλαμβάνοντας ακολούθως την θέση του Νομικού Συμβούλου δυνάμει της 1720/1-12-2003 απόφασης του Δημάρχου Μοσχάτου (του πρώην Δήμου Μοσχάτου και ήδη από 1-1-2011 Δήμου Μοσχάτου Ταύρου) κατά τα προβλεπόμενα στον τότε ισχύοντα Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας (Ο.Ε.Υ.) αυτού που είχε δημοσιευθεί νόμιμα με την 55129/6-12-2001 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Αττικής στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως (ΦΕΚ Β' 1824/31-12-2001) και εγκαταστάθηκε στη θέση αυτή στις 03-02-2004 (α.π. 1745/03-02-2004). Από την ανωτέρω πρόσληψη παρέχει τις υπηρεσίες του ως Δικηγόρος Νομικός Σύμβουλος αρχικά στον Δήμο Μοσχάτου και ήδη στον εναγόμενο Δήμο Μοσχάτου-Ταύρου . Με την 202/2014 απόφαση του Δημάρχου Μοσχάτου-Ταύρου ορίστηκε από 16-09-2014 Προϊστάμενος του αυτοτελούς τμήματος της Νομικής Υπηρεσίας του εναγομένου . Από 16-09-2014 ασκεί και τα καθήκοντα του Προϊσταμένου της Νομικής Υπηρεσίας . Σύμφωνα με τον ισχύοντα Ο.Ε.Υ. ως δικηγόρος νομικός σύμβουλος είχε και έχει την υποχρέωση να παρέχει τις νομικές υπηρεσίες στον Δήμο και όλα τα νομικά του πρόσωπα (Δημοτικό Οργανισμό Προσχολικής Αγωγής-Πνευματικό Κέντρο Δήμου Μοσχάτου-Ταύρου-Σχολική Επιτροπή Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης του ιδίου Δήμου- Σχολική Επιτροπή Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης του ιδίου Δήμου) χωρίς να δικαιούται ιδιαίτερη αμοιβή καθώς και να παρευρίσκεται καθημερινά σε υπηρεσία σε υπηρεσία στο κατάστημα του εναγομένου ΟΤΑ όταν δεν υπήρχε ανάγκη παράστασης ενώπιον Δικαστικών ή Διοικητικών Αρχών. Κατά την διάρκεια της έμμισθης εντολής ο ενάγων παρείχε στον εναγόμενο τις δικηγορικές υπηρεσίες του που συνίσταντο στην εκπροσώπηση του Δήμου και των παραπάνω νομικών προσώπων του σε υποθέσεις εμπραγμάτου , ενοχικού , εργατικού δικαίου , δικαίου απαλλοτριώσεων διαγωνισμών συμβάσεων δημοσίων έργων και προμηθειών , πολεοδομικές περιβαλλοντικές κ.λ.π.) ενώπιον Πολιτικών, Ποινικών και Διοικητικών Δικαστηρίων παντός βαθμού δικαιοδοσίας και ενώπιον Διοικητικών Αρχών καθώς και στην σύνταξη γνωμοδοτήσεων , εισηγήσεων , έλεγχο όρων διακηρύξεων , διαγωνισμών , συμβάσεων πάσης φύσεως

ενστάσεων και γενικότερα νομικών συμβουλών. Στο αυτοτελές τμήμα της νομικής υπηρεσίας του εναγομένου ΟΤΑ προβλέπονται τρεις θέσεις Δικηγόρων Νομικών Συμβούλων οι οποίοι συνεπικουρούνται από μια διοικητική υπάλληλο σύμφωνα με τον ισχύοντα σήμερα Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας αυτού (ΦΕΚ 683 Β'/28-02-2019 άρθρο 4 σελ. 8316, 8317 υπό τον τίτλο «Αυτοτελές Τμήμα Νομικής Υπηρεσίας» και άρθρο 5 σελ. 8362 υπό τον τίτλο «ΘΕΣΕΙΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ Α. ΕΙΔΙΚΕΣ ΘΕΣΕΙΣ»). Οι ίδιες ακριβώς θέσεις προβλέπονταν και στον αμέσως προηγούμενο ισχύοντα Ο.Ε.Υ. του εναγομένου Ο.Τ.Α. (ΦΕΚ 2986 Β'/22-11-2013 αρθ. 1 περ.3 σελ. 43155 υπό τίτλο «ΔΙΑΡΘΡΩΣΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ» και αρθ. 2 σελ. 43157 , 43158 υπό τίτλο «Αρμοδιότητες Νομικής Υπηρεσίας» και άρθρο 6 σελ. 43179 υπό τίτλο «ΘΕΣΕΙΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΕΙΔΙΚΕΣ ΘΕΣΕΙΣ»). Οι ως άνω θέσεις δικηγόρων-νομικών συμβούλων είναι καλυμμένες και ενεργείς κατά τον ισχύοντα και τον προϊσχύοντα Ο.Ε.Υ.. Εξάλλου, η Νομική Υπηρεσία, υπαγόμενη απευθείας στον Δήμαρχο άλλως σε περίπτωση απουσίας του στον νόμιμο αναπληρωτή κα και σε καμία άλλη αρχή ή πρόσωπο , έχει ως αντικείμενο ιδίως α) την παροχή προς τον Δήμαρχο τους Αντιδημάρχους και Γενικό Γραμματέα γνωμοδοτήσεων και νομικών συμβουλών για θέματα περί τις αρμοδιότητες του Δήμου των Νομικών Προσώπων αυτού ή Ιδρυμάτων αυτού, β) την παροχή προς συλλογικά όργανα του Δήμου και Ιδρύματα αυτού γνωμοδοτήσεων και νομικών συμβουλών γ) παροχή γνωμοδοτήσεων για πράξεις της Δημόσιας Διοίκησης αφορώσες τον Δήμο και τα ν.π. και ιδρύματα αυτού δ) τον νομικό έλεγχο των συμβάσεων, προκηρύξεων έργων αναθέσεων προμηθειών , ε) τον έλεγχο σχεδίων συμβάσεων που καταρτίζονται από Δήμαρχο Αντιδήμαρχο Προέδρους ν.π. και ιδρυμάτων του Δήμου, στ) έλεγχο τίτλων ιδιοκτησίας που αφορούν σε ακίνητα σχετικά με τον Δήμο κ.λ.π. Στην Νομική Υπηρεσία προϊστάται ο ενάγων ως Προϊστάμενος της Νομικής Υπηρεσίας με αρμοδιότητες ιδίως α) τη διεύθυνση της εν λόγω υπηρεσίας , την κατανομή και ανάθεση των υποθέσεων στους νομικούς συμβούλους-δικηγόρους του Δήμου ,β) την παράσταση εκπροσωπώντας τον Δήμο ενώπιον Δικαστηρίων και Αρχών εάν ο ίδιος δεν έχει αναθέσει την υπόθεση σε άλλο νομικό σύμβουλο του Δήμου, γ) στον έλεγχο και χάραξη κατευθύνσεων σε όλα τα νομικά θέματα που απασχολούν τον Δήμο, δ) την επόπτευση, οργάνωση προγραμματισμό και συντονισμό του Τμήματος και

Α

της Γραμματείας, ε) την κατόπιν εντολής του ενταλματοποίησης δικαστικών δαπανών, δικαστικών εξόδων των μελών της και όλα τα συναφή έξοδα. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποδεικνύεται ότι η υπηρεσιακή μονάδα του εναγόμενου ΝΠΔΔ, στην οποία ο ενάγων ανήκει, έχει αυτοτέλεια, δηλαδή δεν υπάγεται άμεσα σε υπερκείμενη μονάδα (το Γραφείο σε Τμήμα, το Τμήμα σε Διεύθυνση) και έχει ίδια κατά τόπο και καθ' ύλην αρμοδιότητα, ήτοι διακεκριμένες αρμοδιότητες, που δεν αποτελούν επανάληψη με περαιτέρω εξειδίκευση των αρμοδιοτήτων που έχει άλλη υπερκείμενη μονάδα, ούτε και ασκούνται υπό την καθοδήγηση και επίβλεψη αυτής, αντίθετα υπάγεται απ' ευθείας στον Δήμαρχο, χωρίς να μεσολαβούν, όπως προαναφέρθηκε, άλλες οργανικές μονάδες, αλλά και φέρει τα στοιχεία της αδιαβάθμιστης οργανικής μονάδας, καθόσον δεν τελεί σε ιεραρχική και υπαλληλική κατάταξη σε σχέση με άλλες οργανικές μονάδες στην κλίμακα της ιεραρχικής δομής του Δήμου, ο δε Προϊστάμενος αυτής, που έχει τη γενική και ειδική εποπτεία της λειτουργίας και της διεκπεραίωσης των κάθε φύσεως υποθέσεων της Νομικής Υπηρεσίας, επικουρούμενος από τους δικηγόρους της υπηρεσίας αυτής, εκτελεί ουσιαστικά, ενόψει και της φύσης και του εύρους των αρμοδιοτήτων του, χρέη Προϊσταμένου Μονάδας Διεύθυνσης, κατά τα ανωτέρω. Συνεπώς, η θέση του Προϊσταμένου της Νομικής Υπηρεσίας του εναγόμενου ΝΠΔΔ, την οποία κατέχει ο ενάγων, εξομοιώνεται με αυτή του Προϊσταμένου Διεύθυνσης, για τους λόγους που προαναφέρθηκαν και επομένως αυτός (ενάγων) δικαιούται μηνιαίο επίδομα θέσης ευθύνης Προϊσταμένου Διεύθυνσης, και κατά συνέπεια δικαιούται το αντίστοιχο επίδομα θέσης ευθύνης Προϊσταμένου Διεύθυνσης Διοίκησης, που ανέρχεται κατά μήνα στο ποσό των 400 ευρώ, το οποίο αναπροσαρμόστηκε από 1-1-2016 στο ποσό των 450 ευρώ, το οποίο ουδέποτε του καταβλήθηκε ενώ αρκούσαν (ο Δήμος) στην καταβολή σε αυτόν του επιδόματος θέσης ευθύνης ποσού μηνιαίου 250,00 ευρώ κατά το έτος 2015 και ποσού μηνιαίου 290,00 ευρώ κατά το έτος 2016. Στο σημείο αυτό ωστόσο πρέπει να σημειωθεί ότι έχει κριθεί καθ' ερμηνεία των διατάξεων του Κώδικα περί Δικηγόρων, ότι ο δικηγόρος είναι άμισθος δημόσιος λειτουργός και ότι ο παρέχων υπηρεσίες με πάγια αντιμισθία δικηγόρος ασκεί ελεύθεριο επάγγελμα, συνδέεται με τον εντολέα του, ασχέτως αν πρόκειται για νπιδ ή νπδδ με σχέση εντολής του ιδιωτικού δικαίου ελευθέρως ανακλητή (βλ. ΟΛΣτΕ 3374/2015, ΑΠ 1065/2011 ΤΝΠ-ΝΟΜΟΣ) και όχι με σχέση

εξαρτημένης εργασίας (βλ. ΟΛΣΤΕ 3374/2015 ο.π, ΣΕ 3299/2014 Ολ.σκ.19) ή με υπαλληλική σχέση, δεν εντάσσεται δε στο « διοικητικό προσωπικό» των νπδδ στο οποίο υπηρετεί και το εναγόμενο ΝΠΔΔ ως προς τον τρόπο επιλογής του Νομικού Συμβούλου της Νομικής Υπηρεσίας του δεν διέπεται από τις σχετικές διατάξεις που αφορούν την επιλογή των Προϊσταμένων των διοικητικών μονάδων του ιδρύματος, αλλά από τις ειδικές οργανωτικές διατάξεις που διέπουν την οργάνωση και τη λειτουργία της Νομικής Υπηρεσίας του. Επομένως ο εναγόμενος οφείλει να καταβάλει στον ενάγοντα τη διαφορά μεταξύ των δύο επιδομάτων ανερχόμενη στο συνολικό ποσό των 10.440,00 ευρώ α) ήτοι 1.800,00 ευρώ (400 ευρώ -250 ευρώ=150ευρώ X 12 μήνες) για το χρονικό διάστημα από 01-01-2015 έως 31-12-2015 και β) 8.640,00 ευρώ (450 ευρώ-290 ευρώ =160 ευρώ X 54 μήνες) για το χρονικό διάστημα από 01-01-2016 έως 30-06-2020.

Κατ' ακολουθίαν των προπαρατεθέντων, πρέπει η ένδικη αγωγή να γίνει δεκτή και ως ουσία βάσιμη και να αναγνωριστεί το σχετικό δικαίωμα του ενάγοντος , να λάβει το ποσό των 10.440,00 ευρώ νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής . Τέλος, η δικαστική δαπάνη πρέπει να συμψηφισθεί μεταξύ των διαδίκων λόγω της ιδιαίτερης δυσχέρειας της ερμηνείας του κανόνα δικαίου που εφαρμόσθηκε (άρθρο 179 ΚΠολΔ) , όπως ορίζεται ειδικότερα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αγωγή.

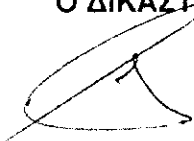
ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΕΙ ότι η το εναγόμενο Ν.Π.Δ.Δ. υποχρεούται να καταβάλει στον ενάγοντα ποσό 10.440,00 ευρώ νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής .

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ τη δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων



ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του την 09-07-2021 με απόντες τους διαδίκους και τους πληρεξούσιους δικηγόρους τους.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

